

ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਗਾਤਾਰ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕ-ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਧਾਰਾ 15 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

(9) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਸੀਜੀ ਸੂਰੀ, ਜੇ.

ਭਾਖੜਾ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਐਸ ਸੀ ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1970 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 166 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

26 ਮਾਰਚ 1971 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ (1966 ਦਾ XXXI)- ਸੈਕਸ਼ਨ 67 ਅਤੇ 79- ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸ ਵਿਚ 1966 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਟਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲੋਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ- ਕੀ ਇਸ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1966 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਗਠਿਤ ਪੰਜਾਬ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ— ਧਾਰਾ 79 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਭਾਖੜਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ — ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ — ਕੀ ਭਾਖੜਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। .

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।), ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨਾਮ ਦੇ ਨਵੇਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਥੇ 1966 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਬਣੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਕਿ ਭਾਖੜਾ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ. ਭਾਖੜਾ ਬੋਰਡ ਪੰਜਾਬ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ 5 ਅਤੇ 5)।

1970 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਉਸ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। *Ue* ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ 28 ਅਗਸਤ, 1970 ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਐਸ.ਨੇਹਰਾ ।

ਉੱਜਲ ਸਿੰਘ ਸਾਹਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਸਰੀਨ, ਜੇ.—ਇਹ ਅਪੀਲ ਭਾਖੜਾ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਟਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਸਰਕਲ ਨੰਬਰ 1, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪਟਿਆਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਬਣਾਉਣਾ।

(2) 18 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ 220 ਕੇਵੀ ਭਾਖੜਾ-ਲੁਧਿਆਣਾ ਲਾਈਨ ਦੇ ਸਤਲੁਜ ਰਿਵਰ ਕਰਾਸਿੰਗ (81 ਫੁੱਟ ਡੂੰਘੇ) ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਨੰਬਰ 233 'ਤੇ ਖੂਹ ਕਿਸਮ ਦੀ ਨੀਂਹ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਨ। ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਆਮ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ' ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ: -

“25-ਏ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ, ਫਰਕ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਜੋ ਵੀ ਇਸ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਰਥ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਚੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਸਮੇਤ ਕਿ ਕੀ ਇਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਸਰਕਲ ਨੰਬਰ 1, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਬਿੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਬਾਈਂਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਰਕਮ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਜਦੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1966, ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਸਮੇਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਲਾਕਾ। ਇਹ ਤਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਹੀ ਹਾਲ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਬਣੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਸ ਨਾਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪੈਰੀਂ ਹੱਥ ਲਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਕੰਮ ਲਈ ਠੇਕਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਗਠਿਤ ਭਾਖੜਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਬੋਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਖੜਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹੁਣ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਅੰਤਮ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ।

(3) ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ: -

"67. (1) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ-

- (a) ਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਐਕਟ, 1948 (1948 ਦਾ 54) ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ; ਅਤੇ
- (b) ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਸ- ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 58), ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਸਟੇਟ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਨਿਯਤ ਦਿਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ

ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ।

(2) ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 1 ਨਵੰਬਰ, 1967 ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1967, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਭੰਗ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। - ਅਜਿਹੇ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, -

(a) ਨਵੇਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ, ਸੰਪੱਤੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਅਤੇ

(b) ਮੌਜੂਦਾ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪੱਤੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਉਸ ਰਾਜ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਵੇਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਸ ਰਾਜ ਨੂੰ।"

(4) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਮ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ 2 ਮਈ, 1967 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1966 (1966 ਦਾ 31) ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ (ਸਪਲਾਈ) ਐਕਟ, 1948 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਪੰਜਾਬ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (1948 ਦਾ 58), ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। , 2 ਮਈ 1967 ਦਾ ਦਿਨ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 67 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਰਾਜ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨਾਮ ਦੇ ਨਵੇਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਬਣੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

(5) ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਭਾਖੜਾ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1966 ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ। ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1966 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਭਾਖੜਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਸੀ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ 'ਚਾਲੂ' ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਨ / ਪੁਰਾਣੇ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਭਾਖੜਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਵਿਚਕਾਰ .

ਭਾਖੜਾ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਸੀ.ਸਰੀਨ ਆਦਿ (ਸਰੀ, ਜੇ.)

ਇਸਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐੱਸ. ਨਹਿਰਾ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਫਿਰ ਜੇ.ਐੱਮ. ਗੁਪਤਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਨਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੁਰਾਣੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀ ਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਇਕਸਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ। - ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ ਸੰਯੁਕਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਵੇਂ ਬੋਰਡ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੇ ਨਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੰਬਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਅਪੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 100. ਸਾਲਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਕੇ ਐਸ ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

